

**Sri S. SIVAPPA.**—As a protest against the unyielding and stubborn nature of the party not to respect the wishes of the other Party we do not like to take part in this business and so we are staging a walk-out.

[At this stage, Members of the Opposition withdrew from the House.]

### Election of Deputy Speaker

**Sri F. S. TAVARE (Shiggaon).**—I move :

“That Sri A. R. Panchagavi be elected as Deputy Speaker of the Legislative Assembly.”

**Sri N. A. KARILINGANNAWAR (Gokak I).**—I second the motion.

**Mr. SPEAKER.** Motion moved :

“That Sri A. R. Panchagavi be elected as Deputy Speaker of the Legislative Assembly.”

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“That Sri A. R. Panchagavi be elected as Deputy Speaker of the Legislative Assembly.”

*The motion was adopted.*

**Mr. SPEAKER.**—I request the Hon'ble Proposer and the Seconder to conduct Sri Panchagavi and instal him in his seat.

[Sri A. R. Panchagavi was conducted to his seat, followed by the proposer and the seconder.]

**Mr. SPEAKER.**—In view of the first motion being passed, the other motion lapses. We will proceed to the next item. Before the Chief Minister begins, I would like to invite his attention to rule 21(2).

### MOTION OF THANKS TO THE GOVERNOR

#### Motion to postpone further discussion.

**Sri S. R. KANTHI (Chief Minister).**—Sir, I move :

“That further discussion on the Motion of Thanks to the Governor be postponed till the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, is considered and passed.”

**Mr. SPEAKER.**—Motion moved ;

“That further discussion on the Motion of Thanks to the Governor be postponed till the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, is considered and passed.”

*The motion was adopted.*

### MYSORE UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1962

#### Motion to consider

**Sri S. R. KANTHI (Chief Minister).**—I beg to move :

“That the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration.”

**Mr. SPEAKER.**—Motion moved :

“That the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration.”

†**Sri S. R. KANTHI.**—Sir, this is a very simple measure. In the original Act certain defects were noticed and therefore this amending Bill has been brought before the House to remedy some of the lapses and defects in the Act. Section 26 of the original Act gives powers to the Chancellor to appoint two members on the Board of Appointment. According to the amending Bill, the Chancellor shall have power to appoint one member and the Syndicate shall have the power to appoint another member. This has become necessary because the University felt that it had absolutely no voice on the Board of Appointment. It was considered necessary to give power to the Syndicate to appoint one person on the Board of Appointments. Section 26 of the original Act envisages that the Board shall consist of Vice Chancellor and two members nominated by the Chancellor, and they were obliged to consult the Head of the Department. The Head of the University Department was not a member of the Board itself. So, it was felt necessary that the Head of the University Department should also be a member of the Board instead of merely being a person who should be consulted by the Board. Therefore, necessary amendments are brought forward in clause 2 to amend section 26.

The other amendment is to section 45. The Board has a life of three years. It was so difficult that the Board could not function sometimes because of the absence of the Members on the Board. It was thought that the Board of Appointment should be made for a specific purpose and after that purpose is finished, it is desirable that the Board should not exist at all. Therefore the Board should be constituted for a specific purpose. So this clause seeks to amend section 45 and it is clear that the Board of Appointment shall not have the life of three years.

Clause 3 seeks to amend section 34 (1) (c). Section 34 (1) (c) says that the Government can make such grants to the University for any specified purpose. Clause 3 seeks to substitute the following :

“The Government may also make such additional non-lapsable lumpsum grants or other grants to the University as the Government may deem fit.”

By making this amendment the Government will have more power and the University will not be burdened with any condition. This is an amending Bill, which is non-controversial and tries to remedy some of the defects in the original Act, commend this for the consideration of the House.

†Sri GANJI VEERAPPA (Harihar).— I rise to support this Bill. Section 26 of the University Act makes a distinction between the appointment of Readers and Professors on the one hand and Lectures on the other hand. So far as Readers and Professors are concerned, a separate provision is made in clause (a) and clause (b) provides for the appointment of lecturers. The Director of Collegiate Education and the Head of the Department concerned, were members of the Board whenever the appointment of lecturers was concerned. Now, what is sought to be done is, for both the categories only one Board is constituted which is good. An improvement is sought to be made here so that one member may be appointed by the Syndicate, and another member by the Chancellor. So far as the external mem-

ber who is an expert in the subject is concerned, this is necessary because of the observations made by the High Court in several writ petitions. Several objections were raised with regard to the validity of the appointment of the Board and there was a lot of controversy as to whether the Board should subsist for a period of three years or whether it was only for a specific purpose. By this amendment it is proposed to clear that doubt. What I feel is that there would be difficulty while selecting outsiders, because the Syndicate will have to send one name and another to be sent by the Chancellor. There will be a lot of delay to constitute the Board. Of course experience will teach us how delays could be avoided.

With regard the amendment of section 34, it is provided in clause (c) :

“The Government may also make such grants to the University for any specified purpose as the Government may deem fit.”

9-30 A.M.

It limited the power of the Government to make grants only for a specific purpose. Now by the amendment, they say that “the Government may also make such additional non-lapsable lumpsum grants or other grants to the University as the Government may deem fit” Now they have made “non-lapsable lumpsum grants” even for the additional grants. Sir, it is no doubt good that this amendment gives very wide powers to the Government to give non-lapsable additional grants. But I wish to make a submission with regard to this aspect. No doubt, in the Act, there is a power to the Government to give grants. But very rarely Government exercises this discretion of making grants to the University. As a result, the University has to work without funds. I may bring to the notice of the Chief Minister that the present state of financial affairs of the University is really not satisfactory. In fact, there was a time when the cheques of the University would not even be honoured but for the fact that there was a separate account of the University Grants Commission.

**Mr. SPEAKER.**—That aspect may not arise. We have suspended the other business of the House to take up this Bill. Financial aspect does not come in here.

**Sri GANJIVEERAPPA.**—The Hon'ble Chief Minister had made a statement while discussion on the Motion of Thanks was taking place that a consolidated Bill with regard to this was necessary. I am only pointing out this defect so that without any loss of time Government should bring in a consolidated Bill to cure these defects and so that we may have a healthy measure. For the time being because there was urgency with regard to the constitution of the Board of Appointment, the Government have brought this Bill before us. It is a wholesome measure which will solve the difficulty of legal controversies. So, I support this Bill and commend it for the acceptance of this House.

**Sri B. HUTCHE GOWDA.**—Sir, the Bill has been printed only on the 29th of March and there has been no time for us to give amendments. Therefore, discussion on the Bill may be postponed.

**Mr. SPEAKER.**—One little fly in the ointment. When the Bill was introduced, the Hon'ble Member was not there. Now the House is seized of the Bill.

**Sri B. HUTCHE GOWDA.**—But you cannot over-ride the Standing Orders. Unless you give special permission and waive the standing orders...

**Mr. SPEAKER.**—But you could have brought it to my notice earlier. There is a lapse.

**Sri B. HUTCHE GOWDA.**—I was not here, Sir. But you could have protected the right of the House. I humbly submit that it is not a lapse on the part of the House. I submit that even now this can be adjourned for a future date.

**Mr. SPEAKER.**—I certainly agree that the interests of the members should be protected zealously. But this matter has arisen out of a judgement and it has to be set right early. This is not an amendment on an extensive scale. Only one point is involved, I believe. I had also a dis-

cussion with the Leader of the Opposition. Being a very simple matter, I would appeal...

**Sri B. HUTCHE GOWDA.**—It can be taken up on Monday, Sir.

**Mr. SPEAKER.**—If you want to table an amendment, do so now.

**Sri ANNA RAO GANAMUKHI (Afzalpur).**—I should say in connection with this Bill that it was very very necessary to introduce a Bill of this nature. But at the same time, I would have expected a consolidated Bill relating to both the Universities because there are many defects which should be remedied with regard to both the University Acts. In conformity with the wishes of this House, a committee headed by Sri Lakshmanaswamy Mudaliar was appointed by the Government and that committee had made recommendations about the various bodies of the University and about the conditions to be adopted even in the matter of appointments of the University staff. Now, Sir, as a piecemeal Bill has been brought forward by the Government, I should like to offer a few comments in this connection. Well, Sir, it has been pointed out in the Statement of Objects and Reasons that these appointments have to be made whenever necessary and therefore they are taking power to constitute these Boards of Appointment whenever it is found necessary. By this, I do not think that the University is going to appoint Boards of Appointment whenever it thinks necessary, i.e., throughout the academic year. The necessity specially arises in the first instance before the academic year begins and therefore, I think the University will have to constitute the different Boards of Appointment for appointing lecturers or readers or professors just before the academic year begins, that is to say, in the month of June, and fill all the vacancies which arise during the course of the previous year. Instead of this, if the University is allowed to constitute Boards of Appointment every time a vacancy arises and if it goes on appointing throughout the year, then I think, Sir, that it would be anomalous for the

University itself, because such appointments should not be made throughout the year. I also remember that the Mudaliar Committee has made recommendations to the effect that such appointments should be made before the academic year begins—the Board of Appointment should fill all the vacancies. Now Sir, there is a departure made in the case of lecturers and this appointing power has also been given to the Board of Appointment. I have no quarrel with what has been suggested in the Bill. But at the same time, I think there is one matter which the Government has to consider, because in the Cadre and Recruitment Rules of every department, not to say of the University, there is certain quota fixed for direct recruitment and there is a promotional quota also fixed. Here I should say, the Board of Appointment is empowered to fill all the vacancies either in the course of the year or throughout the year. Here the promotional quota has been snatched away and the Board of Appointment is unable to appoint to the post of readers and professors persons who are in service. They have no power to appoint such persons. I want to know whether the University has any power, university bodies like the Syndicate or the Chancellor, to promote any of the readers to the professor's post. That is one question which has to be considered because, if every appointment goes before the Board of Appointment, it means there is no promotion to be effected by the University. Another lacuna in this Bill is.....

*(Interruption)*

Everything is to be continuously thought of. I also think that one member from outside the University has to be selected not only by the Syndicate but also by the Chancellor. Therefore, two persons will be selected by the University authorities to serve on the Board. It so happens—it is the experience of the University as also of the Government—that both the persons from outside the University never turn up and consequently the appointments cannot be made.

Here there is a provision that if any one member does not attend, then the proceedings cannot be held to be valid. I should say that lecturers should be deleted from this category and there should be a separate Board of Appointment for Lecturers, as there are many vacancies. I would have welcomed such a provision which is now found in the University Act. If Lecturers are also brought the purview of the Board of Appointment, then members who are appointed from outside the University may not be able to be present at the Board meeting. So I think it is very necessary that there should be a provision to have one or two members from the Karnatak University for the Mysore University, and one or two members from the Mysore University for the Karnatak University. That will serve the purpose. Possibly, it may be said that one University is outside the jurisdiction of the other University, but both of them are in the same State. The University also appoints other members from other universities like the Madras and Delhi Universities and those members also come, but it is the experience of the university body that they rarely attend the meetings of the Board of Appointment.

Then, Sir, some quota should be reserved for promotion from those who are fit to be promoted as Government does in other departments. Otherwise when the Board of Appointment makes direct recruitment there will be no quota for promotion and even the staff working in the university will have to apply before the Board.

So far as the amendment to section 45 is concerned, the University has to be enabled to get some grants. The section as it stands has a limited scope and the University was experiencing great difficulty. So, I welcome this amendment.

These are the difficulties. Instead of such a piecemeal Bill I think the Government should have brought forward a consolidated and exhaustive Bill as per the recommendations of the Mudaliar Commission.



†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಎರೋಡ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ತೊಂದರೆ ಬರಬಹುದು. ಈಗ ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ಜನ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ದ್ದಾರೆ. ನುಮಾರು ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೆಲವರಿ ದ್ದಾರೆ. ಅದರೂ ಇನ್ನೂ ಅವರಿಗೆ ಅವರ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಬಾಯುಂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆನಾದರೂ ಪಿ.ಎಸ್.ಸಿ.ಗೆ ಹೋದರೆ ಅವರ ಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ....

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಅ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದ ಅಡಳಿತದಲ್ಲಿವೆ, ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ನಂಬಂಧಪಟ್ಟಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಮೊದಲು ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾಲಯದಲ್ಲಿದ್ದು, ಈಗ ಅ ಅಧ್ಯಾಪಕರು ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಕೆಳಗಿದ್ದಾರೆ.

ಮೂಲ ಕಾನೂನಿನ 26ನೆಯ ವಿಧಿಯನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಲು ಹೊಸ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎನ್ನುವುದೂ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ನಲ್ಲಿ ಯಾರಾರು ಇರಬೇಕೆಂಬುದೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. ಮೊದಲಿದ್ದ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದು ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲ ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಅಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾರು ಯಾರು ಸೇರಿದರೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿವರ ಇದರಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಮಾಜಿ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ uniform laws ತರಬೇಕು. ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಇನ್ನೊಂದಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. teaching staff ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಸರಿಯಾದ ನಿಬಂಧನೆಗಳಿರಬೇಕು ; ಒಂದೇ ರೀತಿ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಇರಬೇಕು.

ಕಾನೂನಿನ 34ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆದಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. Lump sum ಗ್ರಾಂಟಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರುವುದು ಸೂಕ್ತ. Board of Appointments ಒಂದು academic yearಗೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಯಾರಿಗೆ ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೋ ಅಲ್ಲಿಯ ವರೆಗೂ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ, ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಕಾಲ ಬಾಲ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ; ತಮ್ಮವರು ಪರೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗಿ ಬರುವವ ರಿಗೂ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನನ್ನ ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥಂಥವರೇಕೆಂದೂ ಒಂದು ವರ್ಷವಾದರೂ ಇರಬೇಕೆಂದೂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕಾ ಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಮುಂದಾದರೂ ಒಂದು Comprehensive Bill ತರುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಸಿರಾ).—ಸಭಾಪತಿ ಗಳೆ, ಹೀಗೆ ಅವಸರದ ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಯಾವಾಗ 'ಡೆಪೂರಿಸ್' ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಎಂಬ ಭಯ ಬಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಶುಭಸ್ಥ ಶೀಘ್ರಂ (ನಗು).

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಹೀಗೆ ಅವಸರದಿಂದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ನಮಗೂ ಕೂಲಂ ಕಪವಾಗಿ ನೋಡಲು ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಾವು, ಚೇಳು, ಎನ್ನಿನೆಯೊ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಲು ಅವಕಾಶಬೇಕು. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದೆ. “ಪ್ರಥಮ ಚುಂಬನಂ ದಂತ ಭಗ್ನಂ” ಎಂದು. ಸರ್ಕಾರ ನಮ್ಮ ಮಾತಿಗೆ ಬೆರೆ ಕೊಡು

ವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ನೀವು ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅಷ್ಟೊಂದು ತೀರಾ ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯಕಾಲಪಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗ ಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದರೂ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್‌ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ? ಸೋಮವಾರ ಇದಕ್ಕೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದು ಅನಂತರ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾಗಿದೆ ? ಅಂಥಾ ತರಾ ತುರಿ ಏನಿದೆ ? ಇದನ್ನು ಈ ದಿವಸ ನಿಲ್ಲಿಸಿದರೆ ಅಂಥಾ ಅನಾ ಹುತವೇನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಅವಾಂತರ ಅತ್ಯಾಚಾರ ಅನಾಚಾರ ವನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಿಯಾಗಿ ತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರ್ ತಂದು ಇದನ್ನು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು, ಇದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ತಾನೇ ಅಧಿಕಾರ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಏರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಏನೇನು ಇದೆಯೆಂದರೆ ಒಂದುಕಡೆ ಹಣಕಾಸಿನಖಾತೆ, ಒಂದುಕಡೆ ದೇಶಾಭ್ಯು ದಯವನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಮೂರನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ, ಇನ್ನೊಂದುಕಡೆ ಏಜುಕೇಷನ್, ಒಂದುಕಡೆ ಜನರರ್ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್, ಒಂದುಕಡೆ 9ಜನ ಮಂತ್ರಿ ಗಳೂ ಇಬ್ಬರು ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಏನೇನು ಮಾಡು ತ್ತಾರೋ ಎಂಬುದು, ಒಂದುಕಡೆ ಇನ್ನು ಯಾರು ಯಾರನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಸ್ಪಾಟಿಸ್‌ಫೈ ಮಾಡಬೇಕೆಂ ಬುದು, ಹೀಗೆ ಅವರಿಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ವಿಚಾರಗಳಿರು ವಾಗ ಅವರು ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟು ಬೇಗ ಹೇಗೆ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು ? ಈಗ ಇದನ್ನು ತರತಕ್ಕ ತರಾತುರಿ ಅದರೂ ಏನಿತ್ತು ? ಈ ದಿವಸ ಇಷ್ಟು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಇದರ ಹಿಂದು ಗಡೆ ಏನಿದೆ ? ಯಾರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿತ್ತು ? ಏನು ಅನಾಹುತ ಆಗಿ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಕಾಲಚ್ಚರ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಅಷ್ಟು ಪಾಸನೆ ಇದೆ. ನಾನೂ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮೆಂಬರಾಗಿದ್ದೇನೆ. ರೀಡರ್, ಪ್ರೊಫೆಸರ್, ಲೆಕ್ಚರರು ಇವರುಗಳೆಲ್ಲ ಒಬ್ಬರಿ ಗೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕೋ ಆರ್ದಿನೇಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲಿನಲ್ಲಿ 4ಜನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಇರತಕ್ಕ ಕಡೆ ಯಾದರೂ ಹೆಡ್‌ಮಾಸ್ಟರಿಗೂ ಅವರ ಕೈಕೆಳಗಿರತಕ್ಕ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೂ ಒಂದು ಸ ಹಾನು ಭೂತಿ, ಸಹಕಾರ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಲಚ್ಚರ ತಕ್ಷಣ ಹೆಗ್ಗಣ ಸತವಾಸನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇ ನೆಂದರೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಂಥಾ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ? ಈಗ 5 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಅಧ್ಯಾನವನ್ನು ಈ ಆಕ್ಟ್ ಮೂಲಕ ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತೀರಾ ? ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಜಾತಿಯುತೆ ತುಂಬಿ ತುಳುಕಾಡುತ್ತಿದೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥಾ ಅನ್ಯಾಯವನ್ನೂ ಮತ್ತು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ರೀಡರು, ಪ್ರೊಫೆಸರು,

ಲೆಕ್ಕರರು ಇವರಗಳ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಇವೊತ್ತಿನ ದಿನ ವಿಧ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದು ಕಂಟಿನ್ಯೂಯಸ್ ಪ್ರೋಸಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಜಾತಿಯ ವಿಷದ ಬೀಜವನ್ನು ಬಿತ್ತವ ಕಂಟಿನ್ಯೂಯಸ್ ಪ್ರೋಸಸ್ ಇರಬಹುದು.

Mr. SPEAKER.—I do not think the Hon'ble minister said that this was a continuous process of *Jathi*.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇವೊತ್ತು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕರರ ಪ್ರೋಸಸ್ ಖಾಲಿಬಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಒಂದು ಕಮಿಷಿಯನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಕಮಿಷಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮೆಂಬರುಗಳು ಯಾರೇ ಬರುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ತಡವಾದರೂ ಕಮಿಷಿಯವರು ಡಿಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇವನು ಒಕ್ಕಲಗ, ಇವನು ಬ್ರಾಹ್ಮಣ, ಇವನು ಲಿಂಗಾಯಿತ ಎನ್ನುವ ಜಾತಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಾಂಜಿ ವಿರಪ್ಪನವರೂ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮೆಂಬರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಏನೇನು ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಪಾರ್ಲಿಯಮೆಂಟ್ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಏನೋ ಎಂಬ ಅನುಮಾನದಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಇಲ್ಲ. ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಆಗ ತಕ್ಕಂಥ ಅಧ್ಯಾಪಕಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿಪಡಿಸಲು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ, ಕೀರ್ತಿಯನ್ನಾಗಳಿಸಿರಿ. ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈಗ ತಾನೇ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಪ್ತರೇ ಕೊಡಿಸಿದರು, ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಮಾಡಿದ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಪು ಆಗಿದೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು. ಆ ನೇಮಕಗಳು ಏತಕ್ಕೆ ಇವೆವ್ಯಾಲಡ್? ಅದುವು? ಅವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ? ಎರಡು ಮೂರು ರಜೆ ಜನಗಳ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡತಕ್ಕ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬರು ಅಡಿಪುನರ್ ರಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಇದ್ದಾರೆ, ಅಡ್ವಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಇದ್ದಾರೆ, ತಾವು ರಾ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಆದಾಗ್ಯೂ ನಿಮ್ಮ ಆಡರ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಡುವಾಲಡ್ ಆಯಿತು ಎಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯಾವ ಮಾರ್ಕೆಟಿನಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಿರಿ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಏನೆಯಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ವರ್ಕಿಂಗ್ ಡಿಕ್ಕಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಿ ಬಂತು? ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ಗೆ ಇಬ್ಬರು ಹೊಸವರನ್ನು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದ ಪಾತ್ರ ಏನೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಈಗ ಬೋರ್ಡ್ ಯಾವುದು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆಧಾರ ರಹಿತವಾದ ಯಾವ ಮಾತನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಮಾಡಿದಂಥಾ ನೇಮಕದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ ಮೆಂಟ್ ಆಯಿತು, ಈಗ ಆ ನೇಮಕವನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ

ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳು ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ಅಮೆಂಡಿಂಗ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರ ಯಾರ ಕೈವಾಡವಿದೆ ಎಂಬುದು ಯಾರಿಗೆ ಗೊತ್ತು ಆಗುತ್ತದೆ? ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟೊಂದು ತರಾತುರಿಯಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯ ಕರಾಷಗಳು ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಯಾವ ಜಾಗ ಯಾವಾಗ ಖಾಲಿ ಬಿಳುತ್ತದೆ, ಯಾರಿಗೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು? ಯಾವ ಸಡ್ಡೆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಬಿಳತಕ್ಕ ಜಾಗವನ್ನು ಹೇಗೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದು, ಹಾಗೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲ ಸಿಂಧುವಾದ ಪಾತವರಣವನ್ನು ಹೇಗೆ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳಿಗಾಗಿ ಈಗ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ರೀತಿ ಯಾವ ಜಾಗ ಯಾವಾಗ ಖಾಲಿ ಬಿಳುತ್ತದೆಯೋ ಆಗ ಅದನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ಕಾನ್ ಸ್ಲ್ಯೂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಛಾನ್ಸಲರು ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟಿನವರು ಒಬ್ಬರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದರು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕನ್ ಸಾಲಡೇಟಡ್ ಬರ್ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು. ಹಿಂದೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಆಗ ಅವರು ಎರಡು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು.

ಆದರೆ ಅವರು ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು 5 ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲಾಗಿದ್ದರೂ ಈಗ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ತಂದು ಕನ್ ಸಾಲಡೇಟಡ್ ಬರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಮೈಸೂರು ನಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಏನಾದರೂ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನೀವು ಸಾಧನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ? ನನಗಾದರೂ ಭಯವಾಗುತ್ತದೆ. ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಒಂದು ಕಡೆ, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಒಂದು ಕಡೆ, ಎಕ್ಸ್ ಅಫಿಷಿಯೋ ಮೆಂಬರು ಒಂದು ಕಡೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ಗೆ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಯಾಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೆಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The House now rises and will meet after half an hour.

*The House adjourned for recess at Ten of the Clock and re-assembled at Thirty Minutes past Ten of the Clock.*

[Mr. SPEAKER in the Chair.]

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನು ಈ ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಿಧೇಯಕದ ಮೇಲೆ ಮಾತ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ನಾಡುತ್ವಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ, ಮಾಡತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈ ತೊಂದರೆಗಳ ನಿವಾರಣೆಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉತ್ತಮವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಲಂಪೆನಂ ಗ್ರಾಂಟ್—ಈ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳಿವೆ. ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುವಾಗ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಬಡ್ಡೆಟ್ ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಲು ಸೆನೇಟ್ ಖಾತೆಗೆ ಕರೆದರು. ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಹೃದಯ ಬಿಂದು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೇ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಚಾರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಏನಾದರೂ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಬೇಕು, ಸರಿ ಅಥವಾ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರ ಹೆಸರು ಬುರ್ನಾರ್. ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೋ-ಆರ್ಟ್ ನೇಷನ್, ಹ್ಯಾಪಿ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಏನು ಇರಬೇಕೋ ಅದಿಲ್ಲ. ಚುನಾವಣೆ ಇದ್ದು ದರಿಂದ ಸೆನೇಟ್ ಖಾತೆಗೆ 7 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಚುನಾವಣಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಡ್ಡೆಟ್ ಸೆಷನ್ ಕರೆಯುವುದು ಸರಿಯೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರು ಎಕ್ಸ್‌ಅಪಿಷಿಯೋ ಫೇರ್ಮನ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಡಿಕ್ಲೇರಿಂಗ್ ನಂತರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಕಡೆಯೇ ಇಲ್ಲ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕಾರ ಚರಾಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೆ ಎಂದರೆ ಛಾನ್ಸಲರಿಗೆ, ಸ್ಟುಡೆಂಟ್‌ನನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ಸಿಂಡಿಕೇಟಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ, 3 ಜನರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರನ್ನು ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದಿರುವುದರಿಂದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಆಡಳಿತ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲಿಗಿಂತ ಕಡೆಯಾಗಿ ಅವಹೇಳನವಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕಣ್ಣು ತೆರೆದು ನೋಡಿ ರೋಷದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು. ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಛಾನ್ಸಲರಿಗಿದ್ದರೂ ಇಂಥವರನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂದು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಬುದ್ಧಿಪಾದ ಹೇಳಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಫೀಸ್ ಮನ್ ಬಾಡಿಯಾದರೂ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಗ್ರಾಂಟ್‌ನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದೆ. ಈ ಹಣ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಸದ್ವಿನಿಯೋಗವಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಸಂದೇಹ ಬಂದಿದೆ. ಒಂದು ಕಾಗದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮುಟ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕೆ 30 ಅಥವಾ 40 ಜನ ಗುಮಾಸ್ತರು ಬರುತ್ತಾರೆ, 7 ದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲುತ್ತಾರೆ. ಮೈಸೂರಿನಿಂದ ಅಷ್ಟು ಜನ ಬಂದು ಹೋಗಲು ಎಷ್ಟು T.A. ಮತ್ತು D.A.ಗಾಗಿ ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ರೆಕ್ಟರ್ ಹಾಕಿ, ದೇಶದ ಹಣ, ಜನರ ಹಣ ಎಷ್ಟು ವಿಸರ್ಜೆಯಿಂದ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆ ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಕೊಡುವ ಹಣವನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಬರ್ನ್ ರಾಸ್ಪೇಬರ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ ದೇಶಾಭ್ಯುದಯದ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ, ಕೆರೆ, ಬಾವಿ ವಗೈರೆ ಮಾಡಲು

ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹಣ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಾಗ ಕೂಡಿ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕಾಗಿ ಭಾರಿ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪರಿಣತರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ರೆಸಲ್ಟ್‌ನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಣ್ಣು ಬಿಟ್ಟು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಎಷ್ಟು ಅವಹೇಳನಕರ, ಅಪಮಾನಕರ ಎಂಬುದು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಯೋಗ್ಯರಿಗೆ, ಬುದ್ಧಿವಂತರಿಗೆ, ಪರಿಣತರಿಗೆ, ಸ್ಟೆಪರೈಜ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳವಿಲ್ಲ; ಒಕ್ಕಲಿಗರು, ವೈಶ್ಯರು ಎಂದು ನೋಡಿ ಕೋಮುಪಾರು ಭಾವನೆ ಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಾಪಕರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಮೆರಿಟ್‌ಗೆ ಎಲ್ಲ ಅವಕಾಶವಿದೆ? ರಾಜಕೀಯ ಈ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದು. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಪರಿಣತರಿಗೆ, ಮೇಧಾವಿಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳವಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾಠ ಹೇಳಲು ಯೋಗ್ಯತೆಯಿರುವವರು ಯಾರು ಎಂದು ಆಳತೆ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ? ಇದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವವರು ಯಾರು? ಎಕ್ಸ್‌ಪೆರ್ಟ್ಸ್ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಅರ್ಹತೆ, ಅನುಭವಗಳ ಕಡೆ ಲಕ್ಷ್ಯವಿಡದೆ ಜಾತಿ, ಕುಲ, ಸಂಬಂಧ ನೋಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ದಕ್ಷತೆ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ? ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಬರುತ್ತದೆ? ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕು. ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದು ಕರ್ತನಾಲೇಟ್ ಬಿಟ್ಟು ಮುಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ತಂದರೆ ಆಗ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಕೊಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಬಹುದು. ಛಾನ್ಸಲರ್ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಎಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ವಿರೋಧವಿದೆ. ಛಾನ್ಸಲರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಿಂದ ಹೋಗುವ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳಿಗೆ ರುಜು ಹಾಕಿದರೆ ಸಾಲದು. ಅವರಿಗೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಒಬ್ಬರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲು ಈ ಬಿಲ್ಲುನೋಡಿಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕು? ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಿಂಡಿಕೇಟಿಗೆ ಏಕೆ ಕೊಡಬಾರದು?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—26ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಎರಡನೆಯ ಭಾಗದ ಕೆಳಗೆ ಛಾನ್ಸಲರಿಗೆ ಎರಡು ಸೀಟುಗಳನ್ನು ತುಂಬುವ ಅಧಿಕಾರವಿತ್ತು. ಅದನ್ನೇ ಒಂದಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಮಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದಲೇ, ನಾನು ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿರುವುದು. ಒಂದು Consolidated ಮತ್ತು Uniform ಆಗಿರುವ ಬಿಲ್ಲು ಬರಬೇಕು. ಆಗ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಒಬ್ಬ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರಿಗೆ ಇಬ್ಬರನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಇದೇನು ಪೋಲಿಸ್ ಮುಖಾಂತರ ನಿಷ್ಕರ್ಷೆ ಮಾಡುವುದೇ; ಅಥವಾ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದೇ; ಇಲ್ಲವೇ ಹಿತ್ತಲ ಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂಬುದೇ? ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ದೇಶಕ್ಕೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕರ್ತವ್ಯವೆಸಗಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ 'ಎರಡು' ಎಂದಿರುವುದನ್ನು delete ಮಾಡಬೇಕು. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಧಿಮಾನ, ವ್ಯವಹಾರ-ನಡೆವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಗಾಬರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಕ್ಯಾಪ್ಟನ್ ಹಾರ್

ಮುಖ್ಯತ್ವವೇ ಅಲ್ಲವರಿಗೆ ಏನೂ ಅಧಿಕಾರವಾದ ತಕ್ಕ ರೀತಿಯೇ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ವೇದವಾಗುತ್ತದೆ. ತಮಗೂ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಲ್ಲ; ಮತ್ತೊಬ್ಬರನ್ನೂ ಕೇಳಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರು. “ಕೆಲವಂ ಬಲ್ಲವರಿಂದ ಕೆಲವು, ಕೆಲವಂ ಶಾಸ್ತ್ರಂಗಳಂ ಓದುತಂ” ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ವಿಹಿತ ರೀತಿ. ಇವೆರಡನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟು ದೀಪಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಅವಳಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮೈಸೂರು ಧಾನ್ಯಲರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೆ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು? ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು? ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ಅತ್ಯಾಚಾರಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು? ಅದನ್ನು ಸರಿ ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವೇ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಆಗಿದ್ದೀರಿ; ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಆಗಿದ್ದೀರಿ; ಮೇಲಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಗವರ್ನರಿಗೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡಬಲ್ಲವರಾಗಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಸೂಕ್ತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರು ಎಕ್ಸ್‌-ಆಫೀಸಿಯೋ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಆಗಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಸ್ವಾಮಿ, ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಚೀಫ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರು ಹೇಗೆ ಮುಖ್ಯವೋ, ಹಾಗೆಯೇ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಎಲ್ಲಾ ಆಡಳಿತ ಅಧಿಕಾರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರು ಮುಖ್ಯ. ಆದರೆ, ಇಲ್ಲಿನ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರ ಸ್ಥಾನವು ಮಾನ ಹೇಗೆದೆ ಯೆಂದರೆ ಅದು ಒಬ್ಬ ಎರಡನೆಯ ದರ್ಜೆಯ ಕ್ಲರ್ಕನಷ್ಟು ಅಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿವೆ. ಹೇಳಿ ಬರೆಯಿಸಿ ಎನ್ನುವಂತೆ ಎಲ್ಲ ಚೋಟಾ ಸೈನ್ ಹಾಕಲಿ, ಎಲ್ಲ ಬಡಾ ಸೈನ್ ಹಾಕಲಿ ಎಂದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಂಥವರು ಈ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಎಕ್ಸ್‌-ಆಫೀಸಿಯೋ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಲಾಗಿ, ಇನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ? ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯದೊರಕುತ್ತದೆ? ಬೇಕಾದವರು ಯಾರಾದರೂ ಬಂದರೆ ಇಂತಿಂಥವರಿಗೆ ಕಾಲುಹಿಡಿಯಿರಿ ನಿಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು; ಬೇಡದವರು ಯಾರಾದರೂ ಬಂದರೇ ಚಾನ್ಸಲರನ್ನು ನೋಡಿ, ಮೈಸೂರು ಚಾನ್ಸಲರನ್ನು ನೋಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಹಿಂದಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಇದಿಲ್ಲಾ ಹೇಳಿ, ಈ ಹೊಲಸು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿರೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಆವರಿಂದ 4½ ವರ್ಷಕಾಲ ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಗಡಿಬಡಿಯಲ್ಲಿ ಏನೇನೋ ಮಾಡಿ ಬಿಟ್ಟರು. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನೇಕ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ, ಇನ್ನಷ್ಟು ಕಾಲ ನಿಮಗೆ ಬೇಕೋ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆಯ ಹೋಗಿರತಕ್ಕ ಈ ಅನೇಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಎಷ್ಟು ಎಜಿನಿಯರುಗಳು ಬೇಕೋ, ಎಂದು ನಮಗೆ ವ್ಯಸನವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳು ನೀವುಗಳು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ದೇವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯನ್ನು ನಿಮಗೆ ಕೊಡಲಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಮರುಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಜಲಿಪಿಪುಸ್ತಕವರು ಬಂದರೆ; ಅಣ್ಣಾರ್‌ರವರ ಅವರು ಬಂದರು—ಯಾರು ಬಂದರೂ ಎನೋ ಇಂದು ಮಾಡಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಸಂತೆ ದಾರಿಹಿಡಿದು ಹೊರಟು ಹೋದರು. ಯಾರು ಬಂದರೂ ಇಲ್ಲಿನ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲಿ! ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 15 ವರ್ಷ ಬೇಕೇ? ಹಿಂದಿನ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಳ ಮುಗ್ಗಿ

ರಿಸಿದೆ ಎಂದರೆ ನೀವಾದರೂ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪಾಪನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕೇವಲ ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾವು 138 ಜನ ಇದ್ದು ಕೊಂಡು ಏಕೆ ಪಾಪನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕುಳಿತಿರಬೇಡಿ.

ಆ ಮೇಲೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್‌ಗಳೆಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ? ಇದಕ್ಕೆ ಯಾವ method ನಿರೂಪವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರಾದರೂ ನಿಂದಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿ ಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಅಥವಾ ನಿಂದಿಕೆಗಳಿಗಿಂತ ತಾವೇ *Suo motu* ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೇಗೆ? Suomoto ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದೆಂದರೆ ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಸಾಹಿತ್ಯಗಳೇನು? ಇಂಥ ಅರ್ಹತೆಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಇಂಥವನನ್ನು Expert ಎನ್ನುತ್ತೇವೆಂದು ಅವರು ಹೇಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ಏಕೆಂದರೆ, A donkey can not be a horse ಮುಂದೆ ಕತ್ತೆ ಕುದುರೆಯ ಸೋದರ ಮಾವ ಎಂದು ಹೇಳುವಂತಾಗಲಾರದು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇದೊಂದೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂಬೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇದೇನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಚುನಾವಣೆಯ ಹಾಗೇ. ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಬೇಕೇ, ಕಂಠಿಗಳು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಬೇಕೇ ಒಟು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಂಠಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬಂತೆಂದು ಕೆಲಿಯವರನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್‌ಗಳನ್ನೂ ಚುನಾಯಿಸುತ್ತೀರಾ? ಯಾವ ರೀತಿ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿವರಣೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖಾಂತರ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ. ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಸ್ವಾಮಿ (ಕಿರುಗಾವಲು).—ಯಾರು ಪಂಡಿತರಾಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಪರಿಣಿತರು ಅನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೋ ಅವರೇ Experts.

ಶ್ರೀ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸರಿ; ಇವರು ಪಂಡಿತರು ಪರಿಣಿತರು ಎಂದು ಯಾರು ನಿಗದಿ ಮಾಡತಕ್ಕವರು? ಆಳತೆಯ ಕೋಲು ಯಾವುದು?

ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ರೀತಿ ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಆ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಒಂದು ಬೋರ್ಡಿನ ಅವಧಿ ಒಂದು ವರ್ಷಕಾಲವಾದರೂ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾವ ಬೋರ್ಡನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುವಾಗಲೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಿವಾನ್‌ಮಂಟನಲ್ಲಿ ಯಾರು expert ಎಂದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೋ ಅವರನ್ನು ನೋಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿತಕ್ಕ ಕಷ್ಟಗಳು ಏನೆಂಬುದನ್ನು ಅರಿತು ಅವನ್ನು ದೂರ ಮಾಡಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅಂತೂ ಈ ರೀತಿ ಯಾವ ಹಾಫ್-ಹಾರ್ಟ್ಡ್ ಮೆಜರ್ಸ್ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಉಪಕಾರವಾಗುತ್ತದೋ ನನಗೆ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಇವತ್ತೇ ಎಫೆಕ್ಟಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಪಟೇಲ್, ಶಾನ್ ಬೋಗರುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮನೂಬೆ ಮತ್ತು ಭೂನುಧಾರಣೆ ಮನೂಬೆ ಇವುಗಳಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಜುರೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಇನ್ನೂ ಅವು ಎಫೆಕ್ಟಿಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಅನುಕೂಲ ಸಿಂಧು. ಯಾರುಯಾರು ಬಂದು ನಿಮಗೆ ಕಿವಿ ಹಿಡಿದರೋ ನಿಮ್ಮ ನೆತ್ತಿಗೆ

(೨೭ ನ. ದ. ಮುಕ್ತಾಯ)

ಹರಳೆಣ್ಣೆ ಬಳಿದರೋ ಅವು ಇನ್ನೂ ಜಾರಿಗೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಮತ್ತೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ಬಂದು ಇವನ್ನು ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಎಳೆಕೆಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದೇಕೋ ನಿಧಾನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. Man is subject to so many weaknesses ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ತಿಮ್ಮಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೂ ನಾಳೆ ಮುಂದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕರ್ತವ್ಯವೇನಿರಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸುವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಲೇ ವಾಗ್ದಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ನಾನು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನನ್ನ ವಿರೋಧ ಇದಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಚಂದ್ರ (ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ).—ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಸೆನೆಟ್ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಕಳೆದ ಮೂರ್ಮಾಲ್ಯ ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಭಾಗವಹಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಅಷ್ಟು ಅಲ್ಲ ಕೆಟ್ಟಲ್ಲ. ಅವರು ಸ್ವಲ್ಪ ದೊಡ್ಡ ವನನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ದೋಷಗಳಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಷ್ಟು ದೋಷಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಕಾಣಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾನು ಅಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ರೋಷದೋಷಗಳಿವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕರ್ತವ್ಯವೇನಿರಬೇಕೆಂದು ಬರಬರುವುದು ನ್ಯಾಯ, ಅದನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಜಾಗೃತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಇಷ್ಟ ರಲ್ಲೇ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಸರಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಹಿಂದೆ ನಾನು ಆ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ದ್ವಾರ್ಗ ಅನೇಕ ಸಲ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಚಿಂಪೊರರಿ ಲೆಕ್ಚರರ್ಸ್ ಏಳು ವರ್ಷಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅವರನ್ನು ಪರ್ವನಂಟಾಗಿ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಅಲ್ಲದೆ ಸಮ್ಮರ್ ಬೆಂಫಿಟ್ ಸಹ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದು ಬಹಳ ನ್ಯಾಯ, ಧರ್ಮ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಡಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಲೆಕ್ಚರರನ್ನಾಗಲಿ ರೀಡರ್ಸ್‌ನ್ನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ಸ್‌ನ್ನಾಗಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟವಿರುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೋಟಾ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಕೊಡುವುದು ಬಹಳ ಧರ್ಮ. ಈ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಪ್ರೊಫೆಸರ್ಸ್ ಅಥವಾ ಲೆಕ್ಚರರ್‌ನಗಿ ಏನಾಯಿತೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೆ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಮೊದಲು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೋಟಾ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಮಿಕ್ಕಿದ್ದನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಯೋಗ್ಯ ಧರ್ಮ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈಗ ಸಾಮಾನ್ಯ 10 ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇದ್ದರೆ ಆರು-ಏಳು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೋಟಾ ಮೇಲೆ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು. ಮಿಕ್ಕ ಮೂರು-ನಾಲ್ಕು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ರೀತಿ

ಮಾಡಿದರೆ ಇದು ಸರಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹುದ್ದೆಗೂ Board of Appointment ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಬೋರ್ಡಿನ ಮುಂದೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ whenever necessary ಎಂಬುದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕೊಂಡು ಯಾವ ರೀತಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೋಟಾ ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಆ ರೀತಿ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೋಟಾವನ್ನು ಮೊದಲೇ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಮಿಕ್ಕಿದ್ದನ್ನು Board of Appointment ಗೆ ಬಿಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೋಟಾ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಸೆರೆಕ್ಷನ್ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಚಂದ್ರ.—ಕೆಲವು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನಾದರೂ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೋಟಾ ಮೇಲೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಚಂದ್ರ.—ಈಗ ಸುಮಾರು 10-15 ವರ್ಷಗಳ ತನಕ ಒಬ್ಬ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಮುಂದೆ ಪ್ರೊಫೆಸರ್‌ನ ವೇಕೆನ್ಸಿ ಬಿದ್ದಾಗ ಆ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಅವನನ್ನು ನೇಮಿಸಿದಿದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಆತನು ಎಷ್ಟು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾನೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ನಿಲಯೇ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೊದಲು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೋಟಾ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ನಂತರ ಮಿಕ್ಕ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ whenever necessary ಎಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲೇಷನ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನನಗಿನ್ನಿತು ತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ತಹಸೀಲ್‌ದಾರರು ಒಳ್ಳೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರಿಗೆ ಮುಂದೆ ಪ್ರಮೋಷನ್ ವೇಕೆನ್ಸಿ ಬಿದ್ದಾಗ ಆ ಕೆಲಸ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಜೊತೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಅದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೊಳಕು, ಲೋಪದೋಷಗಳಿವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ ಮತ್ತು ಧರ್ಮವಲ್ಲ. A Board whenever necessary for making appointments of Professors, Readers and Lecturers ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೋಟಾ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ರಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಯಾವ ತರಹ ಆತಂಕಗಳೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಚ್ಸ್ ಎಂದರೆ Head of the Department ಎಂದೇ ಅಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಯಾರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅರ್ಹತೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೋ ಅದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷ ತರಬೇತನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೋ ಆತಂಕವೇ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಚ್ಸ್ ಅದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಚ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಗಿನ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳನ್ನು





(SRI G. VENKATAI GOWDA)

to 3 only for the selection of the Head of the University Department? So this provision is not in consonance with the object with which this amendment has been brought in.

So far as the amendment to section 34 is concerned, this is a new idea that has been suggested. So far as the working of the other departments is concerned, so many grants are being paid, but nowhere is it suggested that the Government should be empowered to make non-lapsable lumpsum grants. If that is done we will not be in a position to know what exactly out of the allotted amount is the expenditure made and how much is not spent and what would be its effect upon the budget. Suppose Government makes a grant of Rs. 100 lakhs to the University for a certain year, and the University spends only 40 to 50 per cent, so far as the budget for the next year is concerned, we will not be in a position to assess whether that amount has been spent or not and whether it would come back to the State Exchequer or not. So it is desirable to continue the practice that is now prevailing, instead of making a new provision like this which we do not find in any other department. The University may make claims for more amounts than really necessary for expenditure and in such a contingency Government would not be in a position to decide whether to place the same grant or not in the next year's budget also if the University has not spent the amount allotted in the previous year. So in order to have a uniform practice throughout in all departments, Government should not place this kind of non-lapsable grant at the disposal of the University. For this reason I am opposed to clause 3.

I have also sent in certain amendments to clause 2 and I shall speak on them at the clause by clause reading.

With these observations I would say that Government ought to have taken steps to see that all the practical difficulties are removed as early as possible.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ, ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಾ ದಷ್ಟು ಶಂಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ವ್ಯಕ್ತಪಟ್ಟಿದೆ. ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಹೆಸರನ್ನು ಗಳಿಸಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಮೃವಹಾರಗಳು ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜನರ ಅನಮಾಧಾನ ಅನಂತೋಷ ಇವುಗಳಿಗೆ ಎಡೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ವಿಷಾದವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಆದರೂ ಕೂಡ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಪೇಕ್ಷೆಪಟ್ಟು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೋ ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಪಡೆದಿರತಕ್ಕ ಸಾಧನ ತಕ್ಕದ್ದೇ, ನಿಯೋದ್ದೇ ಎನ್ನುವುದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ, ಹಾಗೂ ಈ ಸಭೆಯ ಹೊರಗಡೆಯೂ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅಕ್ಕಾದಮಿಕ್ಕೆ ಫೀಡಂ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ನಾವು ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ವಾದ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕಿವುಡು, ಕಿವಿಯ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿದೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ ರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನನಗಾದರೂ ಆನಿಸುತ್ತದೆ, ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಂಠಿ ಅವರ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಧೂಷಣೆ ಮಾಡುವ ಗೋಜಿಗೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ, ಏಕೆಂದರೆ ಕಂಠಿಯವರು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂಥ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕರ್ತವ್ಯೋಪ ಮಾಡಿವೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಭಾವನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಡಳಿತ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ; ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹಿತತಂದೆ ದೂರವಾಗಿವೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಿಳಿದಿರತಕ್ಕ ಜನ; ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಧ್ಯವಾಗು ತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ನಮಗೆ ಬಂದಿದೆ. ನಾವು ಇಂಥಾ ವ್ಯಭಿವಾದಂಥ ವಿಧೇಯಕಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಪಕ್ಷ, ಪ್ರತಿಪಕ್ಷ ಇವುಗಳ ಭಾವನೆ ಗಳನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿ ದೇಶದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ಪೀಳಿಗೆ ಜನ ನಮ್ಮ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾತನ್ನು ಅಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಸೇರಿರತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವಾದರೂ ಇಂಥ ವಿಧೇಯಕಗಳ ಮೇಲೆ ಬಂದಂಥಾ ಟೀಕೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಬಾರದು. ಸರ್ಕಾರ ದವರನ್ನು ನಾವು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದು ಸದುದ್ದೇಶ ದಿಂದ, ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ. ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾವು ಹೇಳತಕ್ಕ ಮಾತುಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ನಮ್ಮತೆಯಿಂದ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟೇ ಗೌಡರು ಈಗ ತಾನೇ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ 2ನೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದರು. ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾನಾದರೂ ಕೂಡ ಸಮರ್ಥನೆ

ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಛಾನ್ಸಲರ್ ಅವರಿಗೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ಪರಿಣತರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಲು ಉಪಕ್ರಮ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಟೀಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಲು ನಾನು ಉದ್ದೇಶಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಪರಿಣತರನ್ನು ಈ ಸೆಲೆಕ್ಷನ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಿಂಡಿಕೇಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹುಶಃ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಎನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ನೇಮಕಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಾರಿ ಸ್ಥಾನ ಬಾಲ ಬದ್ಧಾಗಲೂ ಒಂದೊಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಪಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುವುದು. ಕೆಲವು ಸಮಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ತಡವಾಗಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀವಾಣ್ ಹುಟ್ಟೇಗೌಡರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಒಂದೊಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ, academic year ಗೆ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಗ ಒಂದು ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಸೈನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವೇಕನ್ನಿ ಬಿದ್ದರೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನುಭವ ಇರುವವರನ್ನು ಆ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ Arts ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ವೇಕನ್ನಿ ಬಿದ್ದುದಕ್ಕೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಆ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಆರ್ಟ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನುಭವವಿರುವವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯ; ಒಂದೊಂದು ಅಕ್ಯಾಡೆಮಿಕ್ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದೊಂದು ಬೋರ್ಡನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಸಲಹೆಯೇನೆಂದರೆ, Arts ಮತ್ತು Science ಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಒಂದು academic year ಮುಗಿಯುವವರೆಗೆ ಅವಧಿ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗಲ್ಲದೆ ಆಗಾಗ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಸಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಮೊಟ್ಟಮೊದಲೇ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಆಡಳಿತ ವರ್ಗ ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯ, ಪ್ರಭಾವ ಇವುಗಳ ಕೈಗೊಂಬೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ವ್ಯಸನದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲ ಹೋದರೂ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಪಾಠ ಹೇಳುವ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರು ಗುಂಪು ಮನೋಭಾವವನ್ನು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅಂಥ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಎನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಭಾವ, ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯ, ಗುಂಪು ಮನೋಭಾವ ಇವುಗಳನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಿಂದ ದೂರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಾಗಿಯೂ ಸಾಮೂಹಿಕವಾಗಿಯೂ ಹೇಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನನ್ನ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀವಾಣ್ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಿಶಾಲದಲ್ಲಿ ಬಹು ಕಠೋರವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ

ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದು ದುರ್ದೈವ. ಇಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡುವಾಗ ಕೊಂಚ ವಾದರೂ ದೋಷ ವಿರಹವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂಥ ದೋಷ ಕೊಂಚಮಟ್ಟಿಗಿದೆಯೆಂದು ಶ್ರೀ ರಾಮಚಂದ್ರ ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಲೋಪದೋಷಗಳಿವೆ; ಇವುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು consolidated, ಎಂದರೆ, ಸಮಗ್ರವಾದ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದರೆ, ಅದನ್ನು ನಾವು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†Sri R. DAYANANDA SAGAR (Chama-rajpet).—Mr. Speaker, Sir, the intention of the Government in bringing this Mysore University (Amendment) Bill, 1962 appears to be very good. The University appointments are very important indeed. The Board of Appointments has got an onerous duty to perform. Government intends to constitute the Board as follows: The Vice-Chancellor is to be rightly the Chairman. The Head of the University Department concerned will be a member and there will be two experts, one to be selected by the Syndicate and the other by the Chancellor who is the Head of the University. My friends from the other side queried as to what was the yardstick to have these experts? Can we ever doubt the University Syndicate which is legally constituted and which is capable of handling very many problems of the University? It is indeed capable of selecting the experts who will constitute this Board of Appointments, and the Chancellor who is the Head of the University by virtue of his experience and the great position he holds will have the discretion to choose the proper expert for this Board. The Head of the University is himself an expert and is capable of knowing whether the person he is going to appoint is an expert or not and the Vice-Chancellor is a great person so far as the University is concerned. Hence, I feel that this is indeed an expert body.

So, while welcoming this Bill, I would like to make a suggestion. I feel that this body should have two more persons to be selected from this august House. The reason is this,

(SRI R. DAYANANDA SAGAR)

Even in a court of law there are the Judges of Law and Judges of Fact. The Judges of Law decide questions of law and there is the Jury to decide questions of fact. In order to see whether there is professional jealousy or undue influence or corruption, let there be two persons selected from this august House to sit there as watch dogs and with this I think the Board of Appointments will be full and full justice will be done.

†SRI K. PUTTASWAMY (Mysore).—

In the existing Act, a separate provision is made for the appointment of Teachers other than Professors and Readers. Also under 26 (3), the Vice-Chancellor is the authority to make appointments of ministerial and other staff of the University. Section 26 of the existing Act is sought to be repealed by this amendment Act. While repealing this, no provision is made for the appointment of ministerial and other staff of the University.

MR. SPEAKER.—The whole section is not sought to be deleted, but only Sub-section (2).

SRI K. PUTTASWAMY.—(2) (b) deals with the appointment of teachers other than professors. Regarding teachers other than staff, it is covered by (2) (b). This House has already several times discussed the difficulties relating to the appointment of lecturers and consequent awkwardness in which the lecturers are placed. In the amendment which is sought to be moved even for the appointment of lecturers, two experts from outside have to come. I want to know what was the difficulty experienced in the appointment of teachers under the existing provisions and how that difficulty would be removed and how it would facilitate the appointment of lecturers, if according to the amendment, when the amendment becomes law, two outside experts have to come and decide the appointments of ordinary lecturers.

SRI S. R. KANTHI.—There is some misunderstanding about this. It is true that clause (b) of sub-section (2) of Section 26 is also sought to be

amended. If the Hon'ble Member goes through the history of the Mysore University, he will find that there are only three colleges which are attached to the Mysore University. Now, the rest of the colleges have been taken over by the Government and the Director of Collegiate Education is in charge of the colleges which are under the charge of Government. So, far as the appointment of lecturers is concerned, it is the concern of the Director of Collegiate Education. The question arose whether we should have any such Board in which the Director of Collegiate Education should also be a Member. It is not necessary because he is not concerned with the three colleges which are under the control of the University. That being so, if you just look at the position of the Board for appointing teachers other than Professors, you will see the Vice-Chancellor is the common factor; in both the Head of Department is common factor; Registrar is also a common factor. The only change that has been made is that two experts from outside will be on the Board. It has been thought necessary that in view of the importance attached to the appointment of lecturers in the University, we should have only one Board instead of two.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—

There seems to be another confusion raised now because as the Chief Minister was explaining, the Director of Collegiate Education may appoint lecturers. Therefore, the appointment of lecturers so far as the University is concerned, may not arise in future. That is not the case. Even the University has two or three Colleges under it and therefore the appointment of lecturers will certainly arise. In that case, what Sri Puttaswamy proposes is that so far as the lecturers are concerned, the University has to make appointments. There was a Board consisting of the Director of Collegiate Education and the Vice-Chancellor. Therefore what was the necessity to replace that Board and give the powers to the present Board?

SRI S. R. KANTHI.—I have already explained that there is no need for two

Boards because there are three Members of the Board who are common and naturally if two experts sit on the Board, it does not matter. It is not going to affect the appointment of lecturers.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—I am sorry, if I have not made myself understood by the Chief Minister. Sir, the existing provision for the appointment of teachers is the Vice-Chancellor, Director of Collegiate education and the Head of the Department of the subject concerned. All these three persons are persons available in the State. According to the statement made by the Chief Minister, there was some difficulty in going through the appointment of lecturers under this provision. Now that is sought to be replaced by the Amending Bill. According to the Amending Bill, we will be having the Vice-Chancellor, Head of the University Department in the subject concerned and then two experts, one expert to be named by the Syndicate and another expert to be named by the Chancellor. Two persons will have to come from outside for the appointment of a Lecturer in the University. For the same post under the Director of Collegiate Education, such a Board is not necessary. The Director of Collegiate education makes the appointment. The Director of Collegiate Education can make appointment of a lecturer for a vacancy arising in the Government College, probably in consultation with the Public Service Commission. But when we come to University for the appointment of a lecturer, two experts will have to come from outside. I have not known of a similar provision in any University for the appointment of a lecturer, two experts being called from outside. I wanted to know what was the difficulty experienced by the University in the appointment of lecturers under the existing provision and how that difficulty would be removed by setting two persons from outside for the appointment of a lecturer. I have known the working of the University and getting experts from outside would cause so much of delay and there is already inordinate delay in the appoint-

ment of lecturers in the University as we have already been told and further it would aggravate the situation.

Mr. SPEAKER.—It is not outside the State; outside the University. The words used are 'outside the University' and not 'outside'.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—'Outside the University' ordinarily means outside the State. It may be from outside the University. Even then, it will render the position difficult.

Sri GANJI VEERAPPA.—May I just explain?

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member wanted a clarification. It has developed into a small debate within a debate. Sri Lakkappa was on his legs. Sri Puttaswamy wanted a clarification and I permitted it.

Sri S. R. KANTHI.—The Hon'ble Member is harping on the fact that why should we want two experts on the body for selecting the lecturers. Sir, the body is already there for selecting the Readers and Professors. The same body will function here.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಅದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಈಗ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಆಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಕಾಮನ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಸೆರೆಕ್ಷರ್ ಕಮಿಟಿ ಕಾಮನ್ ಇದೆ. ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಕಾಮನ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇಬ್ಬರು ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಟ್ ವಿಷಯ ಬರುತ್ತದೆ. ರೀಡರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ಸ್‌ರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರೇ ಇರುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ ಈ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರ ಮಾಡಿರುವ ಆರೋಪಣೆ ನಿಜವಾಗಿ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಯ್ಕೆ ಕಮಿಷನ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ವಿಚಾರ ತಮಗಿಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿರುವಂಥ ವಿಚಾರ. ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಅತಾರವಾಗಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ರೀಡರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ಸ್—ಇವರ ಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳಾಗಿ ಅವು ಪೈಕೋರ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದವರು ಮಾಡಿದ್ದಂಥ ಕೆಲವು ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ರದ್ದಾಗಿವೆ. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತಂದು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆ ರೀತಿಯಾದಂಥ ತೊಂದರೆಗಳು ಒದಗ ಬಾರದು, ಮತ್ತು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಅಧ್ಯಾಪಕರು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಧ್ಯಾಪಕರುಗಳನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಬಹಳ ತಾರ್ಕಿಕ ವಿಚಾರ ಎಂದು ಇದನ್ನು, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ



(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನನ್ನ ಅನೇಕ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಬಹಳ ಅವಸರವಾಗಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ಥೂಲವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಮುಂದೆ ಇಂಥಾ ಅನಾಹುತ ಆಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕು.

11-30 A.M.

ಲೆಕ್ಕರಸ್ ವಿಷಯವನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ; ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಮೂರು ಜನರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಲೆಕ್ಕರರುಗಳ ನೇಮಕವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ವಹಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆ ತರುವಾಗ ಬಹುಶಃ ಲೆಕ್ಕರರುಗಳನ್ನು ಟೀಕರ್ಸ್ ದರ್ಜೆಗೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ನೂರಾರು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಲೆಕ್ಕರರುಗಳು ಬೇಕು, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಡೆವಲಪ್ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ರಿಸರ್ಚ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹುದ್ದೆಗೂ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಲೆಕ್ಕರರುಗಳ ನೇಮಕ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಶಂಕೆಯಿದೆ. ಪುನಃ ಗೊಂದಲಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಒಂದು ಕರ್ನಾಟಕದ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವಾಗಲಾದರೂ ಈ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕ.

ಆ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಒಂದು ಮಾರ್ಕ್ ಟೈನೋಪಾದಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಅದು ತನ್ನ ಅಂತಸ್ತನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು. ಅದೊಂದು ಜ್ಞಾನ ಭಂಡಾರ ಇದ್ದಂತಿರಬೇಕು. ಜ್ಞಾನಾರ್ಜನೆಗಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿರುವಾಗ ಅದು ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯ.

ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ ನೇಮಕಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದು. ಈಗಿರುವ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ ಹುದ್ದೆಗೆ ಛಾನ್ಸಲರು ಯಾರನ್ನು ಬೇಕಾದರೂ ನೇಮಿಸಬಹುದೆಂಬ ವಿಧಿ ಇದೆ. ಈ ದಿವಸ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅತ್ಯುನ್ನತ ಬಾಡಿಯಾದ ಸೆನೇಟ್ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರನ್ನು ಎಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವ ಸದ್ಭಾವತೆಯಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವೂ ಅನುಸರಿಸಿದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಎಲೆಕ್ಟ್ ಬಾಡಿಯಾದ ನಮ್ಮ ಸೆನೇಟ್ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ತರಹ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರನ್ನೇರಬೇಕೆಂದು ಯೋಚಿಸಿ ಸರಿಯಾದವರನ್ನು ಚುನಾಯಿಸಿದರೆ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೊರಗಡೆಯಾಗಲಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುವರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನಾ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸಲಹೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ನಾಲ್ಕ-ರಾಷ್ಟ್ರಬಲಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಒದಗಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಸದುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೂ ಅನು

ಕೂಲವಾಗಲೆಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂಬ ಭಾವನೆಯಿದೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಆಡಳಿತವಿರುವಾಗ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದಿರುವುದು ಹೋಗಬೇಕು. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಕೆಲ್ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು. ಶುದ್ಧವಾದ ಆಡಳಿತವಿರಬೇಕಾದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ತನ್ನ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಬಂಧನವಿಲ್ಲದೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಈಗ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಛಾನ್ಸಲರಿಗೆ ಆಧಿಕಾರವಿದೆ, ಅವರು ನೇಮಿಸುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಛಾನ್ಸಲರೇ ರಾಜ್ಯಪಾಲರೂ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸ್ವಯಂ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಲು ಅವಕಾಶವಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಮಧ್ಯೇ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೆ ಖಂಡಿತ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಮುಂದುವರಿಯಲು ಆತಂಕವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮತ್ತು ಈ ದಿವಸ ನಡವಳಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಟೀಕೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದು ನೂಕು ಎಂದು ನೂಟಿಸಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ (ಹೆಬ್ಬಾಳು).—ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆಯು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಿತ್ತರು ಬಹಳವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮನೂದೆ ನೋಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲೇನೋ ಗುಂಪು ರಾಜಕೀಯವಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯವು ಬಹಳ ಪವಿತ್ರವಾದ ಸಂಸ್ಥೆ, ವಿದ್ಯೆಗೆ ಆಧಾರಸ್ತಂಭವಾಗಿರುವ ಒಂದು ದೇಗುಲ. ಈ ದಿವಸ ಇದೇನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ ರಾಜಕೀಯ ಗರುಡಿ ಮನೆಯಾಗಿದೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಹುದ್ದೆಗಳ ನೇಮಕ ಖರ್ಚಿನ ವಿಚಾರ ಮುಂಕಾದುವುಗಳಲ್ಲ ಕೈ ಹಾಕಬಾರದು. ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅರ್ಹರಾದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕಿರುವ ಪವಿತ್ರತೆ ಹಾಳಾಗಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೊಂದೇನೆಂದರೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಏಕೀಕರಣವಾದಮೇಲೆ, ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ, ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವಾಗಿದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಗುವುದಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಅನೇಕ ನಮೂನೆಯ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳು ಇರುವುದು ನುಗ್ಗುವುದಾದ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿರಬೇಕು? ದಿಸ್ತಿಕೆಗೆ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಜೊತೆಗೆ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗಳಿಗೂ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆಗಳಿಗೂ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ. ಕೊಡತಕ್ಕ ಪ್ರಮೋಷಣಗಳಲ್ಲೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಅದರಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಒಂದು ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸುವ ಬದಲು

consolidate ಆಗಿ ಎಲ್ಲಾ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನೂ ಹೋಗಲಾಡಿಸುವ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ತಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲರತಕ್ಕ ಇನ್ನೊಂದು ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ಬುದ್ಧಿವಂತರನ್ನು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ವಿದೇಶಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅವರು ವಿದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅವರಿಗೇನೂ ಪ್ರಮೋಕ್ಷ ಕೊಡದಿರುವುದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—That is slightly outside the scope of the motion under consideration.

Sri K. LAKKAPPA.—Still it comes under the University. Therefore, I want to mention it.

Mr. SPEAKER.—You will have an opportunity to mention it, while discussing the subject.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಆ ಮೇಲೆ ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುಕ್ತಾನ್ವಿತ ನವರು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಗೆ ಚುನಾಯಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳದಿರುವುದು ಬಹಳ ಶೋಚನೀಯ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಬಹಳ ಅವಸರದಲ್ಲಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಮೇಲಾದರೂ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಂಠಿಯವರು ತಾವೇ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಆಗಿ ಬಂದಿರುವಾಗ, ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಏಳಿಗೆಗೆ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯದ ಪ್ರವೇಶಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಂಬುತ್ತೇನೆ.

Sri M. MALLIKARJUNASWAMY.—

Mr. Speaker, Sir, I rise to support this Mysore University Amendment Bill, 1962. At the very outset I would like to say—if it is our desire to impart first rate education in our State, we should have first-rate men also. This Bill, pertaining to the amendment of section 34, is quite in order. I say that the constitution of Board of Appointment, with the Chancellor as *ex-officio* member and the head of the department in that particular subject concerned as another *ex-officio* member, and one expert from other universities to be selected by the Chancellor and another expert to be selected by the Syndicate is quite in order. A suggestion was made that it would be better if the experts were selected by the University Syndicate itself. I am not prepared to accept the suggestion that the Chancellor should not have a hand in the selection of the expert. I would say

that it is quite in order if the selection of both the experts is left to the Chancellor, and I would welcome it. A suggestion was also made by my friend Sri Venkatai Gowda that if this power was given to the Chancellor, politics would creep in. If it is given to the Syndicate, here also, there is every likelihood of politics creeping in. Therefore, I say that what is mentioned in the Bill is quite in order. Sri S. M. Krishna was referring to the standard of university education and the standard that is being maintained in matters of selection for the administrative posts. Let me say that our University does not stand comparison with other Universities. The conditions obtaining in our country should be taken into consideration. With your experience of men and matters, Mr. Speaker, you know that our country is peopled with legionnaire of impressions. A reformation that was suggested in the manner by the Hon'ble Members of the Opposition cannot be brought about in this country. There is reservation in the Constitution for the Scheduled Castes people and also other backward classes. Therefore, these things will have to continue in the University for some years to come. We cannot think of having Universities like the Oxford or the Cambridge University in the country of such a civilisation and such a culture, and in this connection I would like to say that...

(Interruption)

...this is a wholesome measure and even section 34 pertaining to the grant of non-lapsable amount is also welcome. I agree with the opinion expressed by the Hon'ble Leader of the Opposition. With these remarks, I welcome this measure and I say that it is a whole-some measure. I thank you, Mr. Speaker for giving me an opportunity to speak on this Bill.

†Sri S. R. KANTHI.—Sir, I understand the feelings of the House when the Hon'ble Members expressed that they wanted a consolidated Bill on the University. Sir, in this connection, I learn that the University Grants Commission is framing a model Bill

(SRI S. R. KANTHI)

which would be circulated soon and the Mudaliar Committee report is also there before us. On the basis of these two factors, Government will think of having a consolidated Bill. I hope, Sir, the time will soon come when this House will deliberate on the consolidated Bill that will be brought before them.

The second point was—some of the Hon'ble Members seem to feel that there should be a separate Board of Appointments for the lecturers. A good deal of thought has been given to this problem and since only a few colleges are remaining with the University and the rest of the colleges have been transferred to the Government, the need for having two Boards does not arise. The same Board where the majority of the members are common can sit along with the experts and make the selection of the lecturers. The other point that was made out was that the Board of Appointment should be for a certain specific period, preferably for a year. I am not in a position to agree with the view point because, Sir, there was a lot of difficulty and the appointments became impossible when the Board of Appointment's term was three years. The University could not constitute a new Board because the University Act itself prevented them from doing so. The Board of Appointments which was constituted for a term of three years could not work because the members to sit on the Board had gone to foreign countries or somewhere else. Therefore, it was thought necessary that the constitution of the Board should be for a specific purpose and as soon as the specific purpose was over, the Board should be dissolved and when a new purpose arose a new Board should be constituted.

The third point raised by some of the hon'ble members is about promotional quota. There is no promotional quota at all in the university. Whether promotional quota should be introduced in the university or not will be considered later on. The suggestion of the hon'ble members in this respect will be borne in mind then. If promotional

quota is introduced in the University, steps will be taken to protect the interests which will arise in that respect.

Sri Venkatai Gowda raised the point that when selection was going to be made for the Head of the University Department, the Head of University Department would not be a member as he would be barred from sitting as a member on the Board then. True, it is a fact. He is alarmed at the fact that the Head of the University Department will be selected and appointed by the other 3 members in the Board. There is nothing alarming about it. The three persons can make the appointment because in that case there will be the Vice-Chancellor and two experts outside the University who will be selected, one by the Syndicate and the other by the Chancellor.

The next point raised is that two members of this House should be there on the Board. I do not agree to this. If such a procedure were to be adopted, the charge that the university is having a lot of politics would be intensified and so I do not want to allow any of the Assembly member to be on the Board of Appointment. You may ask, why? There should not be any charge against our member and they should be able to lift their head.

Sri Venkatai Gowda suggested that the two experts may be selected by the Syndicate itself. This will not be wise. Section 26 says that the two experts are to be selected by the Chancellor. Since there was some complaint by the University that they had no choice in this respect as their man was not sitting on the Board, we have made a compromise and now we are proposing that the Syndicate will have the opportunity of selecting one of the experts to sit on the Board.

SRI ANNA RAO GANAMUKHI.—Why not provide for selection of one expert by the Senate and the other by the Syndicate?

SRI S. R. KANTHI.—That will be considered later on. Now we are only making a compromise between the Chancellor and the University.

**Sri GANJI VEERAPPA.**—The Senate is not to meet quite often. That is the difficulty.

**Sri S. R. KANTHI.**—I think these amendments will serve the purpose of removing the hardships experienced in the working of the University. I also assure the House once again that the consolidated Bill will be brought in the floor of the House for consideration as early as possible. I am looking to the model Bill coming from the University Grants Commission.

**Mr. SPEAKER.**—The question is :

“That the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, be taken into consideration.”

*The motion was adopted.*

**Mr. SPEAKER.**—I have received notices of amendments from two hon'ble membres, one from Sri Duggappa and the other from Sri Venkatai Gowda. Sri Duggappa's amendment was received earlier and Sri Venkatai Gowd's amendment later, but in view of the nature of the amendments. I am constrained to put Sri Venkatai Gowd's amendment first. I must observe that his amendment to item (iv) that it shall be deleted is not an amendment and so he may oppose the clause and he will not be able to move it.

*Clause 2.*

**Sri G. VENKATAI GOWDA.**—Sir, I beg to move :

“That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, for the item (b) (iii), the following shall be substituted :—”

“(iii) two members who shall be experts in the subject concerned selected from outside the universities in Mysore State, by the Syndicate.”

**Mr. SPEAKER.**—Amendment moved:

“That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, for the item (b) (iii), the following shall be substituted.”

“(iii) two members who shall be experts in the subject concerned selected from outside the universities in Mysore State, by the Syndicate.”

ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮೈಸೂರು ದೇಶದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರೂ ವಿಶಾಲದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಣವಿಷ್ಟು. ಈ ಸಬ್‌ಕ್ಯುಸಲ್ ವಿಶೇಷ ಪರಿಶ್ರಮಪಡೆದಂಥವರನ್ನು ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಾನ್ಸಲರಿಗೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಚಾನ್ಸಲರಿಗೂ ಸೇರವಾಗಿ ಮತ್ತು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಪರಿಣತರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಇದರಿಂದ ಏನು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಸಲಹೆ ಇಲ್ಲದೆ ತಾವೇ ಸ್ವತಃ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏರ್ಪಡಬಹುದು. ಅಂತಹ ಸಂದಿಗ್ಧ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಬೇರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಿಂದ ಪರಿಣತರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವಾಗ ಅಂತಹವರ ವ್ಯಕ್ತಿತ್ವ ಪರಿಚಯ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇರಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರ ತೀರ್ಮಾನ ಬೇರೆಯವರ ಸಲಹೆ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ಆದು ಸರಿಯಾದ ತೀರ್ಮಾನವಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಅನೇಕವೇಳೆ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಂತಹ ತೀರ್ಮಾನ ನಿಜವಾದ ತೀರ್ಮಾನವೆಂದು ಭಾವಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಬ್ಬರು ಪರಿಣತರನ್ನು ನಿಂದಿಕೇಟೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಒಂದು ನಿಂದಿಕೇಟೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೊಂದು ನಿಂದಿಕೇಟೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಆಡಳಿತ ಇನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೋ ಏನೋ ಎಂಬ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕಲವರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ನಿಂದಿಕೇಟೆ ನಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಿದಾಗ ಒಡಂಬಡಿಕೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಅರ್ಥ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಒಡಂಬಡಿಕೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲ ಯಾವುದು ಸೂಕ್ತವೋ, ಯಾವುದು ನ್ಯಾಯವೋ, ಯಾವ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದರೆ ನ್ಯಾಯ ನಮಗೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೋ ಅಂತಹ ನೀತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ)

ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಒಂದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈಡೇರಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಬ್ಬರು ಪರಿಣತರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಸಿಂಡಿಕೇಟ ನವರಿಗೇ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ two members who shall be experts in the subject concerned selected from outside the universities in Mysore State by the Syndicate ಎಂಬುದಾಗಿ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಕರ್ಣಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲರಕ್ಕೂ ಜನರನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಬೇಡ. ಹೊರಗಿನ ದೇಶದಲ್ಲರಕ್ಕೂ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಪರಿಣತರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದರೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಲಿವೆ ಎಂಬ ಆಶಾ ವಾದದಿಂದ ನಾನು ಈ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

12-00 NOON

ಏಕೆಂದರೆ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕರ್ಣಾಟಕದವರು ನೇಮಕಮಾಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಕರ್ಣಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಮೈಸೂರಿನವರು ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂಥಾ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏರ್ಪಡಬಾರದು. ಹೊರಗಿನ ಪರಿಶ್ರಮ ಪಡೆದಂಥಾ ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಟ್‌ ಇವರ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ವಲ್ಪವಾದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಅದು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಡುತ್ತದೆಯೋ ಅದು ನೆರವೇರಲಿ, ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಲಿ ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ವಂದಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.— ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಫಾರ್‌ಸಿಲರ್ ಇಂದ, ಮತ್ತೊಂದು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಇಂದ ನಾಮಿನೇಟ್ ಆಗಿ ಬರುವ ಹಾಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಫಾರ್‌ಸಿಲರ್‌ಗೆ ಇದ್ದಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ಗೆ ಕೊಡುವಂಥಾ ಸಲಹೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೊಂದು ಏನೆಂದರೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಹೊರಗಡೆ ಇದ್ದಂಥವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಮಾತು ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ವಾರ್ಥ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವಂಥಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿಂದ ಯಾರನ್ನೋ ನೆತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ನೇಮಿಸಬಾರದು. ಆ ತತ್ವ ಅಷ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹೊರಗಿನವರನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ವಾರ್ಥ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಛಾನ್ಸಲರ್‌

ಗಳಿಗೆ ಈ ತರಹದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—I do not wish to withdraw my amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, for the item (b) (iii), the following shall be substituted :

“(iii) Two members who shall be experts in the subject concerned selected from outside the Universities in Mysore State, by the Syndicate”.

The amendment was negatived.

Sri G. VENKATAI GOWDA.—Sir, I do not wish to move the other amendment.

Sri G. DUGGAPPA (Holalkere) —Sir, I beg to move :

“That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, the following new item (c) shall be added after item (b) :

“While making such appointments, the Board shall consult the Dean of Faculty concerned when an appointment for the subject pertaining to that Faculty is made, provided he is not an applicant for the post.”

And item (c) and (d) be relettered as item (d) and (e) respectively.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

“That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, the following new item (c) shall be added after item (b) :

“(c) While making such appointments, the Board shall consult the Dean of Faculty concerned when an appointment for the subject pertaining to that Faculty is made, provided he is not an applicant for the post.”

And items (c) and (d) be re-lettered as items (d) and (e) respectively.”

Sri G. DUGGAPPA.—Sir, this is only to retain the original provision which provides that the Dean of the Faculty concerned shall be consulted when an



appointment for the subject pertaining to that Faculty is made. While making an appointment for the Head of the Department of the Science subject, an occasion arose when the applicant himself was the Dean of the Faculty. In order to avoid such an anomalous situation, I have moved this amendment and request that it may be accepted.

†ಶ್ರೀ ಜಿ. ವೆಂಕಟೇಗೌಡ.—ನಾನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ದುಗ್ಗಪ್ಪನವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಇರಬೇಕೆಂದು ಆದಮೇಲೆ. ಆ ಪರಿಣತರೇ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವಾಗ ಡೀನ್ ಅವರ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದೂ ಅಲ್ಲದೇ ಹಿಂದಿನ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶದಂತೆ ಈ ನಾಲ್ಕು ಜನ ಪರಿಣತರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಆಳವಡಿಸಿರುವಾಗ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸಲಹೆ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ನೂತನ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.....

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಲ್ಪ ಇರಿ, ಸ್ವಾಮಿ; Haste is waste; ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ತಕ್ಕಣ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಲ್ಲ! ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಆತುರ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ? ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅಣ್ಣಾರಾಯರು 4½ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸರ್ವಸ್ವವನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು, ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ಗೆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಈ ಎಕ್ಸ್ ಪರ್ಟ್‌ನ್ನು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯವರು ಯಾರೂ ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು Dean of the faculty ಅವರನ್ನು consult ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. Why should there be experts? Is that not a superfluous body? ಜಡ್ಡು ಮೆಂಟ್ ಬರೆಯುವಾಗ ಪಕ್ಕದವರನ್ನು ಕೇಳಿ ಬರೆಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ; Whether to be given an appointment or not to be given an appointment ಎಂಬುದನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡುವಾಗ ಪಕ್ಕದವರನ್ನೇಕೆ ಕೇಳಬೇಕು? ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದು? ನಾಲ್ಕು ಜನರು ಕುಳಿತು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಮುಗಿಯಿತು. ಅದು ಸರಿಯೇ, ತಪ್ಪೇ, ನೇಮಕಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವನು ಬುದ್ಧಿವಂತನೇ; ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪಾಠ ಹೇಳುತ್ತಾನೆಯೇ ಎಂದು ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ಕೇಳಿ ಎಂದರೆ ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಬೇರೆಯವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಳಿಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯವರು ಕಾಯಿ ಹಾಲು ಮಾಡಿ ಒಟ್ಟಿಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ಬಂಧಿಸಿ ಎಂದು ಕಾದು ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಇದು ಆಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದರೂ ನಾಥ್ಯವೇ? ಅವರನ್ನು ಇವರು ಏಕೆ ಕೇಳಬೇಕು?

ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕಾರಣ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವವರು ಅವರ ಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಎಂಬುದು. ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ? ದಯವಿಟ್ಟು ನಾವು ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ರಿಪೈಸ್ ಮಾಡಿ, ಶ್ರೀ ದುಗ್ಗಪ್ಪನವರು ತಮ್ಮ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು withdraw ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ. ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲವಾದ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅಣ್ಣಾರಾಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಲ ಬರುತ್ತದೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ರಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್‌ನವರನ್ನು ಕೇಳಿ; ಇದು ಒಂದೆ ಕೊಂಡಕ್ಕೆ clash ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಏನೋ? ಡೀನ್ ಆಫ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟಿಯನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ಅವರು ಇನ್‌ಫೋರ್ಮ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡಿ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದುಗ್ಗಪ್ಪನವರು ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಸಫರರ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ದುಗ್ಗಪ್ಪನವರೇ ನಿಮಗೆ ಒಂದಾನೊಂದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರು ಇದನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾಜ್ ಗಣಮುಖಿ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ Board of Appointments ಎಂಬ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಪ್ರಕಾರ Head of the University consult ಮಾಡಬೇಕು. Principal, Central College, Principal, Maharaja College, ಹೀಗೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಜನರಲ್ಲಿ consult ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ Head of the Department full fledged Member ಆಗಿರಬೇಕಾದರೆ Dean of the Facultyಗೆ ಮಹತ್ವ ಕೊಟ್ಟು ಅವರನ್ನು consult ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. Dean of the Faculty ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆ? Dean of the Faculty of Physics ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ Chemistry ಏನು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ? ನಮ್ಮ ನೆ ಕೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಷ್ಟೇ ಹೊರತು ಇನ್ನೇನು ಇಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕು ಜನರ ಪಟ್ಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಅದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಸ್ಪೆಷಲಿಸ್ಟ್, ಒಬ್ಬರು ಪೈಸ್ ಫಾನಲ್‌ನವರು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. Head of the Department ಅನ್ನು consult ಮಾಡುವಾಗ ಮತ್ತೆ Dean of the Faculty ಅಂದರೆ ಯಾವ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಫಿಸಿಕ್ಸ್ ಪ್ರೊಫೆಸರು Dean of the Faculty for Physics ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು Chemistry ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನು ಸಲಹೆ ಕೊಡಬಹುದು ಇದು fair ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಮತ್ತೆ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅಣ್ಣಾರಾಯರೂ ಹೇಳಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾನು ಮೊದಲೇ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಬಿಟ್ಟು Dean of faculty ಇವರನ್ನು ಏಕೆ consult ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಈಗ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಿವಾಗ ನನಗೆ ಕಂಡುಬಂದದ್ದೇನೆಂದರೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ dean of faculty ಉಳಿದಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲದ್ದು ಕಾಲೇಜುಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿತ್ತು. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕಾಲೇಜಿನ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ರವರನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಅವರೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. Maharaja College of Mysore.

(SRI S. R. KANTHI)

Post-Graduate Studies has been taken over by the University and it has been established as a separate Department. The Principal of Maharaja College all these years directly under the Vice-Chancellor has been included in the Board and reference to Principal is deleted. So far as Maharaja College is concerned, it is not necessary to consult him since the Head of the Department and the University are consulted. They are appropriate authority to give their opinion. There are no professional colleges under the charge of University of Mysore. ಅದುದರಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದೆ. ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದು Dean of faculty ಯನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾರಾವ್ ಗಣಮುಖ.—Engineering and Professional ಕಾಲೇಜುಗಳಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಚಿಕ್ಕಕರ್ ಕಾಲೇಜು ಪ್ರೊಫೆಷನರ್ ಕಾಲೇಜಲ್ಲ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು mislead ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಹಾರಾಜ ಕಾಲೇಜು ಎಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ Dean of Faculty and Head of the Department ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಇದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲ್ ಬೇರೆ ಎಂದಿರು ವುದು ತಪ್ಪು. ಪ್ರೊಫೆಷನರ್ ಕಾಲೇಜಾದ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಎಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿದೆ, ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ discrimination ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ 'ಡೀನ್' ಎಂದು ಏಕೆ ಇರಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ನಮಂಜನವಾದ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ.

ನಾಲ್ಕು ಜನರನ್ನು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸೇರಿಸತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ "Head of the University Department in the subject concerned who shall ex-officio be a member, except where the appointment made is to the post of the Head of the University Department" ಎಂದಿದೆ. ಡೀನ್ ಅವರನ್ನು ಏಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ದುಗ್ಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿ ದರೆಂದರೆ, ಸೈನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಆರ್ಟ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಡೀನ್ ಇರುತ್ತಾರೆ; ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಣಮುಖಿಯವರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಡೀನ್ ಅವರನ್ನು ಏಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೋ ಆ ಉದ್ದೇಶ ನೆರವೇರುವುದಿಲ್ಲ. Physics, Chemistry, Zoology, Botany ಈ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಒಬ್ಬರು ಡೀನ್ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಹೊತ್ತು Zoology, ಇಲಾಖೆಗೆ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ, ಆ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯಧಿಕಾರಿ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಅವರನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದೆ. Heads of Departments of Zoology, Chemistry or Physics ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ Dean of faculty ಬರುವುದರಿಂದ ಕಿಠಾಪತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕಾರಣ Dean of faculty ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇರುವಂತೆ ನಾಲ್ಕು ಜನ

ರಿರುವುದೇ ನಮಂಜನವಾಗಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೊಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸದುದ್ದೇಶ ನೆರವೇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕಾರಣ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೊಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಕಂಠಿ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ ಇದೆ. 'the Board may consult the Dean of faculty' ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಕಷ್ಟ ನಿವಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕಾಲೇಜು ಚಿಕ್ಕಕರ್ ಕಾಲೇಜೇ ವಿನಾ ಪ್ರೊಫೆಷನರ್ ಕಾಲೇಜಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member accept the suggestion that the word 'shall' be changed into 'may'?

Sri G. DUGGAPPA.—Yes.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in the proposed sub-section (2) of Section 26 of the Mysore University Act, 1956, the following new item (c) shall be added after item (b) :

"(c) While making such appointments, the Board may consult the Dean of Faculty concerned when an appointment for the subject pertaining to that Faculty is made, provided he is not an applicant for the post."

"And items (c) and (d) be relettered as items (d) and (e) respectively".

*The motion was adopted.*

Mr. SPEAKER.—I put clause 2 of the Bill as amended to the vote of the House. The question is :

"That clause 2, as amended, stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 3. Sri Venkatai Gowda has given notice of an amendment. It runs counter to the Amending Bill. So the Hon'ble Member may oppose the clause because he cannot propose an amendment running quite contrary to the very substance of the amending clause.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 3 stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

Clause 3 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 4 stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 4 was added to this Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That clause 1, the Preamble and the Title stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

Clause 1, the Preamble and the Title were added to the Bill.

*Motion to pass.*

Sri S. R. KANTHI.—I beg to move :

“That the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, as amended, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Mysore University (Amendment) Bill, 1962, as amended, be passed.”

*The motion was adopted.*

## MOTION OF THANKS TO THE GOVERNOR'S ADDRESS

*(Discussion continued)*

†ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ (ಕೋಲಾರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರ ನೇತೃತ್ವ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಸಭೆಯು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೊ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಮೂವ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ಬಹಳವಾಗಿ ಬೆಳೆಸಿದ್ದೇವೆ; ಅದನ್ನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ಸಹಕಾರ ತತ್ವದ ಪ್ರಚಾರಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಾವು ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಂದ ನಾವು ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಬರಬೇಕು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಮಗಿಲ್ಲ. ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಅಗಬೇಕು. ಆದರೆ ಇವೊತ್ತಿನದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ರಾಜಕೀಯವನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡು

ತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ರಾಜಕೀಯ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಾಮಿನೇಷನ್‌ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸಂಘಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದೆ ಇರುವ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವ ಜನಗಳನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮತ್ತು ಏಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್‌ ಇರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಇಡೀ ಮೈಸೂರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಡಿಫಾರ್ವಡಿಯ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುವ ಒಂದು ಬ್ಯಾಂಕು. ಅಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನ ಲಾಯರುಗಳೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಂಟ್ರೋಲು ಮಾಡಿ ನರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಂದ ಕೆಲಸವನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವಂಥ ದಕ್ಷರಾದ ಮತ್ತು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಅನುಭವ ಇರುವವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಏಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್‌ರನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವಾಗಲೂ ನರಿಯಾದವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿಂದ ಒಂದು ಕಾಗದ ಈಚೆಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ, ಸುಮಾರು ಒಂದು ಒಂದೂವರೆ ತಿಂಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ತಡವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಪ್ರೋಸಿಜರ್‌ ಉಂಟು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲೋನ್ ಅಪ್ಪಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ ಅನ್ನು ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಎರಡು ತಿಂಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್‌ಕ್ಯುಲರ್ ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಲೋನ್ ಸ್ವಾಂಕ್ಷನ್ ಆಗಿ ಕಾಗದ ಈಚೆಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಒಂದೂವರೆ ತಿಂಗಳು ಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಯಾರನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಭವ ಮತ್ತು ಕಂಟ್ರೋಲಿಂಗ್ ಶಕ್ತಿ ಇರುವವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಅಡ್ಡ ಸ್ಟ್ರಾಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಆದರಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಮೂವ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಆಪ್ತಣ ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ನಾವು ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಮನೋದಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಮಂಜೂರಾತಿಯೂ ಸಹ ದೊರೆತಿದೆಯೆಂದು. ಅದೇ ರೀತಿ ಇನಾಮ್ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಶಾಸನವನ್ನು ಕೂಡ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಇನಾಮ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಇಲಾಖೆಯ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಎಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಾದರೂ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನಾಮ್ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರನ್ನು ಮತ್ತು ತಹಸೀಲ್ದಾರರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಮಂದಿ ಇನಾಮ್‌ರ ನೆಂಟರಿಷ್ಟರೆನೇ ತಹಶೀಲ್ದಾರರಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನಾಮ್‌ಗಳನ್ನು ಅಬಾಲಿಷನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಯಾವುದೂ ಆದರಲ್ಲಿ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವಹಾಗಿಲ್ಲ. ಈ